



PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Warszawa, 20 marca 2020 r.

UD- IX-WAB.6740.90.2020.GOL

dot.: ul. Sapieżyńska 10

DECYZJA Nr 135/Ś/2020

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 w związku z art. 145 § 1 pkt 4, 5 i 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 j. t.), art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1817 j. t.), oraz art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 j. t.), po rozpoznaniu sprawy wniosku z 24 stycznia 2020 r. Fundacji im. Stefana Batorego, reprezentowanej przez adw. [...], dotyczącego wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną Nr 169/Ś/2019 Prezydenta m. st. Warszawy, wydaną 28 marca 2019 r.,

odmawiam uchylenia decyzji ostatecznej

Prezydenta m. st. Warszawy Nr 169/Ś/2019 z 28 marca 2019 r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na wykonanie robót budowlanych, polegających na przebudowie sieci gazowej średniego ciśnienia oraz budowę ściany szczelinowej na potrzeby przebudowy sieci ciepłej, na działce ewid. nr 12/2 w obrębie 5-02-05 w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy, ze względu na brak podstaw do jej uchylenia na podst. art. 145 § 1 pkt 4, 5 i 8 Kpa.

Uzasadnienie

Decyzją ostateczną nr 169/Ś/2019 wydaną z upoważnienia Prezydenta m. st. Warszawy 28 marca 2019 r. zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na wykonanie robót budowlanych, polegających na przebudowie sieci gazowej średniego ciśnienia oraz budowę ściany szczelinowej na potrzeby przebudowy sieci ciepłej, na działce ewid. Nr 12/2 w obrębie 5-02-05 w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy.

O wznowienie postępowania w powyższej sprawie, na podstawie art. 145 § 1 pkt 4, 5 i 8 Kodeksu postępowania administracyjnego wniósł adw. [...] reprezentujący Fundację im. Stefana Batorego. 21 lutego 2020 r. postanowieniem nr 58/Ś/2020 r., wydanym z up. Prezydenta m.st. Warszawy wznowiono postępowanie zakończone decyzją ostateczną nr 169/Ś/2019 wydaną z up. Prezydenta m. st. Warszawy 28 marca 2019 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na wykonanie robót budowlanych, polegających na przebudowie sieci gazowej średniego ciśnienia oraz budowę ściany szczelinowej na potrzeby przebudowy sieci ciepłej, na działce ewid. Nr 12/2 w obrębie 5-02-05 w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy.

Podanie o wznowienie postępowania wszczyna postępowanie wstępne, w toku którego organ sprawdza, czy spełnia ono wymagania formalne, tj. czy opiera się na ustawowej podstawie wznowienia postępowania, oraz czy zostało wniesione w terminie określonym w art. 148 § 1 Kpa. Z brzmienia przepisu art. 149 § 2 Kpa wynika bezpośrednio, że właściwy organ zobowiązany jest przeprowadzić postępowanie co do przyczyn wznowienia – faza I, oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy – faza II. Podstawę do przeprowadzenia postępowania stanowi art. 149 § 2.

Zgodnie z art.150 § 1 Kpa, organem administracji publicznej, właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 jest organ, który wydał w sprawie decyzję w I instancji.

Organ zgodnie z art. 149 § 2 Kpa analizując złożone wraz z wnioskiem dokumenty stwierdził jego zgodność z wymaganiami formalnymi. Zachowany został termin złożenia wniosku określony w art. 148 § 1 Kpa.

Wnioskodawca wskazał, iż powziął informację o wydaniu w/w pozwolenia na budowę przeglądając akta w organie nadzoru budowlanego 23 stycznia 2020 r.

Wnioskodawca we wniosku o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją nr 169/Ś/2019 z 28 marca 2019 r. podnosi, że w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji, w stosunku do której domaga się wznowienia postępowania został pominięty jako strona postępowania. W związku z tym, że dz. ew. nr 84 z obrębu 5-02-05, której użytkownikiem wieczystym jest Fundacja im. Stefana Batorego przylega bezpośrednio do dz. ew. nr 12/2 z obrębu 5-02-05, a w decyzji Zarządu Dzielnicy Śródmieścia m.st. Warszawy nr 38/CP/ŚRÓ/2017 z 3 listopada 2017 r., ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego, inwestor zamierza poprowadzić sieć ciepłowniczą przebiegającą m.in. w dz. ew. nr 84, której użytkownikiem wieczystym jest Fundacja. Tym samym Fundacja znajduje się w obszarze oddziaływania, o którym mowa w art. 3 pkt 20 ustawy Prawo budowlane, a pominięcie jej jako strony stanowi przesłankę wznowieniową, o której mowa w art. 145 § 1 pkt 4 kpa

Dodatkowo Fundacja wskazuje, że decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego nie była w obrocie prawnym w dacie wydania decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę gdyż:

- decyzja Zarządu Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy z 3 listopada 2017 r. nr 38/CP/ŚRÓ/2017, ustalająca lokalizację inwestycji celu publicznego została uchylona w całości decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z 24 września 2018 r.;
- decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z 24 września 2018 r. KOC/7210/Ar/17 została uchylona wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie 7 marca 2019 r. (IV SA/Wa 3291/18), który nie jest prawomocny.

Tym samym w dacie wydania pozwolenia na budowę była uchylona i nie obowiązywała decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego. W świetle powyższego, w ocenie wnioskodawcy ziszcila się przesłanka wznowieniową, o której mowa:

- w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. – czyli strona nie brała udziału w postępowaniu bez swojej winy;
- w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. – czyli wyszły na jaw nowe okoliczności istniejące w dacie wydania decyzji, które nie były znane organowi w dacie wydawanej decyzji;
- w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. – wydanie decyzji w oparciu o inną decyzję, która została uchylona.

Decyzją nr 169/Ś/2019 r. wydaną z up. Prezydenta m.st. Warszawy 28 marca 2019 r., zatwierdzono projekt budowlany i udzielono zezwolenia na realizację inwestycji polegającej na przebudowie sieci gazowej średniego ciśnienia oraz budowę ściany szczelinowej na potrzeby przebudowy sieci ciepłej, na działce ewid. Nr 12/2 w obrębie 5-02-05 w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy.

W myśl art. 28 Kpa „Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie, albo kto żąda czynności ze względu na swój interes prawny lub obowiązek” oraz art. 28 ust 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, i przepis ten stanowi *lex specialis* w stosunku do ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, który zawiera własną definicję strony postępowania stosowaną w procesie inwestycyjnym w sprawie pozwolenia na budowę, zgodnie z którą „stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele,

użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu.” Przez obszar oddziaływania obiektu należy rozumieć „teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu tego terenu” (art. 3 pkt 20 ustawy Prawo budowlane). Istotą ustalenia czy dana nieruchomość znajduje się w obszarze oddziaływania obiektu jest zbadanie, czy w związku z planowaną inwestycją będą niezbędne ograniczenia w zagospodarowaniu terenu, wynikające z odrębnych przepisów. Tylko takie ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, które są związane z konkretnym przepisem prawa, dają właścicielowi, zarządcy lub użytkownikowi wieczystemu prawo do uczestniczenia w charakterze strony w postępowaniu administracyjnym dotyczącym pozwolenia na budowę (wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 07.05.2008 r. sygn. akt: II SA/Go 708/07). Status strony w postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę opiera się na własnym indywidualnym interesie prawnym wyznaczonym w oparciu o obszar oddziaływania planowanej inwestycji.

To na wnioskodawcy spoczywa ciężar wykazania, iż posiada on własny indywidualny interes bycia stroną w postępowaniu wznowieniowym na podstawie art. 145 ust 1 pkt 4 Kpa i musi być oparty na wykazaniu naruszenia przepisu prawa, które powoduje ograniczenia w możliwości zagospodarowania nieruchomości. Interes prawny musi istnieć obiektywnie, a nie odnosić się do subiektywnych odczuć (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 18.10.2007 r., sygn. akt: IV SA/Wa 1496/07).

Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, czyli sytuację, w której dany podmiot może być zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, ale nie może tego poprzeć przepisami prawa, mającymi stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia czynności przez organ administracji. Nie decyduje o tym wewnętrzne przekonanie osoby wnoszącej podanie o wznowienie postępowania, lecz rozstrzyga o tym art. 28 Kpa. Bezpośrednie sąsiedztwo w stosunku do nieruchomości, na której przewidziano przedmiotową inwestycję, nie przesądza o przymocie strony podmiotu, którego nieruchomość graniczy z terenem inwestycji.

Z dokumentacji będącej załącznikiem do decyzji nr 169/Ś/2019 z 28 marca 2019 r. wynika, że przebudowę sieci gazowej średniego ciśnienia oraz budowę ściany szczelinowej na potrzeby przebudowy sieci ciepłej zaprojektowano na terenie nieruchomości dz. ew. nr 12 z obrębu 5-02-05 przy ul. Sapieżyńskiej 10 w Warszawie.

Autorzy projektu przedmiotowej inwestycji przedłożyli oświadczenie, zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, że sporządzony i sprawdzony projekt budowlany jest zgodny z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Projekt budowlany został sporządzony i sprawdzony przez osoby legitymujące się niezbędnymi uprawnieniami budowlanymi.

Organ administracji architektoniczno-budowlanej prowadzący postępowanie nie jest uprawniony do kwestionowania opinii projektantów i osób sprawdzających projekt, jeżeli osoby te posiadają wymagane przepisami uprawnienia budowlane. Uprawnienia kontrolne organu zostały ograniczone do sprawdzenia zgodności projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy. Badanie zgodności z przepisami w techniczno-budowlanymi zostało ograniczone tylko do projektu zagospodarowania działki. Zatem organy administracji architektoniczno-budowlanymi nie są uprawnione do wypowiedania się w sprawach technicznych i konstrukcyjnych.

Z dokumentacji wynika również, że obszar oddziaływania inwestycji mieści się w całości na działce, na której został zaprojektowany tj. dz. ew. nr 12/2 z obrębem 5-02-05 i nie powoduje ograniczenia możliwości zabudowy sąsiednich działek budowlanych.

Projekt przebudowy sieci gazowej został opracowany w oparciu o decyzję Zarządu Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy nr 28/CP/ŚRÓ/2018 z 10 lipca 2018 r. o ustaleniu inwestycji celu publicznego polegającej na budowie nowych odcinków osiedlowej sieci ciepłowniczej 2xDN 250/400 oraz sieci gazowej średniego ciśnienia DN 250 i DN 125 na dz. ew. nr 12/2 w obrębie 5-02-05, położonej u zbiegu ul. Sapieżyńskiej i ul. Dolańskiego w Dzielnicy Śródmieście w Warszawie. Decyzja nie została zaskarżona i stała się ostateczna.

Zatem, decyzja wydana z up. Prezydenta m.st. Warszawy nr 169/Ś/2019 z 28 marca 2019 r. o pozwoleniu na wykonanie robót budowlanych, polegających na przebudowie sieci gazowej średniego ciśnienia oraz budowę ściany szczelinowej na potrzeby przebudowy sieci ciepłej, na działce ewid. nr 12/2 w obrębie 5-02-05 w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy nie została wydana w oparciu o decyzję Zarządu Dzielnicy Śródmieście Śródmieścia m.st. Warszawy nr 38/CP/ŚRÓ/2017 z 3 listopada 2017 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, polegającej na budowie nowych odcinków osiedlowej sieci ciepłowniczej 2xDN 250/400 oraz sieci gazowej średniego ciśnienia DN 250 i DN 125 na częściach działek nr ew. 82, 3/1, 84 oraz na działce nr ew. 12/2 w obrębie 5-02-05, położonych przy ul. Sapieżyńskiej i ul. Dolańskiego w Warszawie.

Nie zachodzi tu okoliczność wydania pozwolenia na budowę w oparciu o w/w decyzję, która to decyzja nie pozostawała w obrocie prawnym z uwagi na uchylenie jej wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 7 marca 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 3291/18.

W uzasadnieniu decyzji o pozwoleniu na budowę nr 169/Ś/2019 z 28 marca 2019 r. wpisana została omyłkowo decyzja Zarządu Dzielnicy Śródmieście Śródmieścia m.st. Warszawy nr 38/CP/ŚRÓ/2017 z 3 listopada 2017 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, polegającej na budowie nowych odcinków osiedlowej sieci ciepłowniczej 2xDN 250/400 oraz sieci gazowej średniego ciśnienia DN 250 i DN 125 na częściach działek nr ew. 82, 3/1, 84 oraz na działce nr ew. 12/2 w obrębie 5-02-05, położonych przy ul. Sapieżyńskiej i ul. Dolańskiego w Warszawie.

W związku z powyższym należy jednoznacznie stwierdzić, że inwestycja objęta pozwoleniem na budowę nr 169/Ś/2019 z 28 marca 2019 r., która to decyzja została wydana w oparciu o decyzję Zarządu Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy nr 28/CP/ŚRÓ/2018 z 10 lipca 2018 r. o ustaleniu inwestycji celu publicznego polegającej na budowie nowych odcinków osiedlowej sieci ciepłowniczej 2xDN 250/400 oraz sieci gazowej średniego ciśnienia DN 250 i DN 125 na dz. ew. nr 12/2 w obrębie 5-02-05, położonej u zbiegu ul. Sapieżyńskiej i ul. Dolańskiego w Dzielnicy Śródmieście w Warszawie, zaprojektowana została w granicach dz. ew. nr 12/2 w obrębie 5-02-05.

Wnioskodawca nie przedstawił konkretnego przepisu prawa, który wiązałby się z ograniczeniem w zagospodarowaniu nieruchomości (w tym zabudowy nieruchomości) oznaczonej jako dz. ew. nr 84 z obrębem 5-02-05 w Warszawie, będącej w użytkowaniu wieczystym Fundacji im. Stefana Batorego. Koniecznymi cechami interesu prawnego jest to, że jest on indywidualny, konkretny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, a jego istnienie znajduje potwierdzenie w okolicznościach faktycznych, będących przesłankami stosowania przepisu prawa materialnego (por. wyrok NSA w Warszawie

z dnia 15 grudnia 1998 r., sygn. akt II SA 1355/98; wyrok NSA w Warszawie z dnia 23 marca 1999 r., sygn. akt I SA 1189/98).

W orzecznictwie wskazuje się, że: „prawo do uczestniczenia w charakterze strony w postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę dają właścicielowi nieruchomości sąsiadującej z terenem inwestycji tylko takie ograniczenia w zagospodarowaniu działki, które wynikają z konkretnych przepisów prawa. Dopóki zatem nie zostanie wykazane, że inwestycja ze względu na swój przedmiot, czy też parametry, wiąże się w wystąpieniu prawnych ograniczeń w zagospodarowaniu działki sąsiedniej, tak długo właściciel takiej działki nie nabędzie statusu strony postępowania” (wyrok NSA z dnia 27 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 1985/17).

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27 stycznia 2017 r. (sygn. akt II OSK 1145/15) wskazuje, że: „samo subiektywne odczucie określonego podmiotu, że inwestycja oddziałuje na jego nieruchomość nie jest wystarczająca do uznania, że nieruchomość ta jest usytuowana w obszarze oddziaływania danego przedsięwzięcia. Ograniczenie w zagospodarowaniu terenu nie może być następstwem wzrostu obciążeń czy uciążliwości dla otoczenia związanych z przyszłym użytkowaniem obiektu budowlanego, jeżeli nie jest oparte na konkretnym przepisie obowiązującego prawa”.

W wyroku z dnia 20 kwietnia 2017 r. (sygn. akt VII SA/Wa 1159/16) Wojewódzki Sąd Administracyjny orzekł, że: „wpływ na status strony postępowania nie ma fakt oddziaływania faktycznego nieruchomości inwestycyjnej na nieruchomość sąsiednią. Decyduje o statusie stron bowiem tylko oddziaływanie polegające na wprowadzeniu względem nieruchomości sąsiedniej określonych ograniczeń prawnych. Tym samym nie mogą zasługiwać na uwzględnienie jako przesłanki zastosowania art. 28 KPA w zw. z art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego, okoliczności mieszczące się w pojęciu niekorzystnego sąsiedztwa związane ściśle ze sferą cywilnoprawną, tj. znaczny spadek wartości nieruchomości sąsiednich, czy też inne następstwa z tym związane, np. ograniczenie faktycznych możliwości najmu, dzierżawy czy zbycia nieruchomości”.

Także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 27 lutego 2018 r. (sygn. akt VIII SA/Wa 631/17) stwierdził, że: „oddziaływanie faktycznego nie można utożsamić z oddziaływaniem polegającym na wprowadzeniu ograniczeń. Okoliczność ta wskazywałaby, że strona posiada jedynie interes faktyczny, który pojawia się, gdy jednostka jest wprawdzie bezpośrednio zainteresowana rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, nie może jednak wskazać przepisu prawa powszechnie obowiązującego, który stanowiłby podstawę jej roszczenia i w konsekwencji uprawniał ją do żądania stosownych czynności organu administracyjnego. Skoro inwestycja nie wykazuje naruszenia norm prawa budowlanego, zwłaszcza w zakresie warunków technicznych, przeciwpożarowych, to spowodowane realizacją inwestycji dolegliwości dla otoczenia nie mogą zostać zakwalifikowane jako naruszające uzasadnione interesy osób trzecich. Nie chodzi bowiem o wszelkie utrudnienia, jakie może powodować przedsięwzięcie, a jedynie o takie, które dotyczyć mogą naruszeń interesów prawnych a nie interesów faktycznych osób trzecich. Raz jeszcze wymaga podkreślenia, że bliskie sąsiedztwo nie zawsze oznacza, że właściciel gruntu/lokalu, będzie miał przymiot strony postępowania.[...] Tylko osoba, która doznaje ograniczeń ze względu na realizację obiektu budowlanego jest stroną postępowania o pozwolenie na budowę”.

W związku z tym, iż status strony w postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę opiera się na własnym indywidualnym interesie prawnym wyznaczonym w oparciu o obszar oddziaływania

planowanej inwestycji, w ocenie organu nie było podstaw do uznania za stronę postępowania Fundacji im. Stefana Batorego w postępowaniu administracyjnym, zakończonym decyzją ostateczną nr 169/Ś/2019, wydaną z upoważnienia Prezydenta m. st. Warszawy 28 marca 2019 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na wykonanie robót budowlanych, polegających na przebudowie sieci gazowej średniego ciśnienia oraz budowie ściany szczelinowej na potrzeby przebudowy sieci ciepłej, na działce ewid. nr 12/2 w obrębie 5-02-05 w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy.

W związku z opisanym stanem faktycznym, po wnikliwej analizie akt sprawy, po wznowieniu postępowania na wniosek Fundacji im. Stefana Batorego, reprezentowanej przez adw. [...], organ:

- postanowieniem nr 83/Ś/2020 z 20 marca 2020 r. odmówił wstrzymania wykonania decyzji ostatecznej nr 169/Ś/2019 z 28 marca 2019 r.,

- stwierdził, że wnioskodawca nie wykazał własnego indywidualnego interesu prawnego, upoważniającego do uczestnictwa na prawach strony w postępowaniu zakończonym tą decyzją, oraz że nie zaszyły przesłanki, o których mowa w art. 145 § 1 pkt 5 i 8 Kpa

Po dokonaniu analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy stwierdzono, iż nie występują przesłanki do uchylenia decyzji, na podstawie art. 145 § 1 pkt 4, 5 i 8 Kpa, tj. podmiot zgłaszający wniosek o wznowienie postępowania nie ma przymiotu strony w przedmiotowym postępowaniu, nie wyszły na jaw istotne okoliczności faktyczne istniejące w dniu wydania decyzji, a nieznanie organowi, oparcie decyzji o pozwoleniu na budowę o decyzję inwestycji celu publicznego, która nie pozostawała w obrocie prawnym z uwagi na jej uchylenie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny.

W związku z powyższym zgodnie z art. 151 § 1 Kpa, orzeczono jak na wstępie

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem organu wydającego decyzję w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania od decyzji. Odwołania od decyzji lub oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania należy składać w Wydziale Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Śródmieście, Urząd Dzielnicy Śródmieście, ul. Nowogrodzka 43, 00-691 Warszawa.

Z dniem doręczenia Wydziałowi Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Śródmieście oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezydenta m.st. Warszawy

/-/Marek Wacławek

Zastępca Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Śródmieście

Otrzymują:

1/ Fundacja im. Stefana Batorego reprezentowana przez:

adw. [...]

2/ AFI PROJECT 2 Sp. z o.o., ul. Bobrzyńskiego 37, 30-348 Kraków

3/ Zarząd Mienia m.st. Warszawy, ul. Jana Kazimierza 62, 01-248 Warszawa

4/ Wydział Nieruchomości dla Dz. Śródmieście w miejscu

5/ Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa, ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa

6/ MWKZ, ul. Nowy Świat 18/20, 00-373 Warszawa

7/ Zarząd Teresów Publicznych, ul. Podwale 23, 00-261 Warszawa

8/ a/a WAB Śródmieście